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# Analyse des risques :

## 1.1 Objet du document

La sureté de fonctionnement ou la sécurité est un enjeu crucial dans la survie d’un projet. Cette considération repose principalement sur le concept de risque.

Un risque dans un projet informatique est la probabilité qu’il ne s’exécute pas dans les délais demandés, et /ou selon les couts ou les spécifications convenues.

Ce document a comme objectif de faire une analyse préliminaire des risques encourus par le projet en :

1. Identifiant les facteurs de risque
2. Estimant les risques.
3. Evaluant l’acceptabilité des risques.
4. Mettant un plan d’action pour la gestion des risques.

## 1.2Principe

La complexité du projet requiert des réponses détaillées concernant certaines questions fondamentales pour la gestion des risques.

Ces questions se résument en :

1. Comment identifier les éléments à risque ?
2. Après identification de ces derniers, quel impact ont-ils sur le déroulement du projet ?
3. Quel est le degré de gravité de chaque risque ?

Ce document tend à dresser une liste de risque pouvant entraver la démarche seine du projet en limitant l’étendue et/ou la gravité des conséquences d’un accident sur les cibles vulnérables, ainsi qu’en prévenant les dangers potentiels en réduisant leurs probabilité d’occurrence.

# Démarche générale :

## 2.1 Identification des risques

### 2.1.1Critères de cotation :

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Num** | **Catégories** | **Faits** | **Risque** | **Impacte négatif sur…** |
| 1 | Opérationnel | Les centres de contrôle communiquent avec un réseau terrain constituant une source de données | Risque d’une mauvaise interconnexion entre l’infrastructure du réseau terrain et des centres de contrôle | Qualité |
| 2 | Opérationnel | Les membres du groupe ne maitrisent pas tous ActiveMQ et les web services | Risque d’attardement de livraison | Délai/Qualité |
| 3 | Technique | L’environnement de simulation contient plusieurs fichiers de configuration, plusieurs dépendances | Risque que l’environnement de simulation ne s’exécute pas sur n’importe quel réseau | Qualité |
| 4 | Fonctionnel | Communication des RTDG avec les différents SI | Risque d’une mauvaise identification du périmètre applicatif | Qualité |
| 5 | Technique | Difficulté de mise en place des algorithmes de réplication, d’équilibrage de charge et de temps réel | Risque de manque de performance, de haute disponibilité et de la tolérance aux pannes du système | Qualité |

Degrés d’impact :

|  |  |
| --- | --- |
| Cotation | Signification |
| 1 | Aucun risque |
| 2 | Risque à impact mineur |
| 3 | Risque à impact significatif, mais maitrisable |
| 4 | Risque grave pénalisant |

Barème de probabilité :

|  |  |
| --- | --- |
| Probabilité | Signification |
| 4 | Quasiment inévitable |
| 3 | A de grandes chances de se produire |
| 2 | Peut se produire |
| 1 | A peu de chances de se produire |

### 2.1.2Matrice d’évaluation

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Num | Probabilité | Degrés d’impact | Gravité | Classement |
| 1 | 2 | 3 | 6 | 4 |
| 2 | 3 | 3 | 9 | 2 |
| 3 | 2 | 4 | 8 | 3 |
| 4 | 1 | 4 | 4 | 5 |
| 5 | 3 | 4 | 12 | 1 |

## 2.2 Plan d’action :

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Num** | **Catégorie du risque** | **Plan d’action** |
| 1 | Opérationnel | -Réunions de brainstorming  -Consultation du product owner |
| 2 | Opérationnel | - Autoformation en langage java (documentation : « Penser en java » format ebook et papier, réalisation d’un web service en java, réalisation d’une fonction de hachage)  - Pair programming  -Formation tous les samedis en web services avec Mr Redouane Qarra |
| 3 | Technique | -Conception d’un système de simulation paramétrable (il prend le réseau en paramètre et s’adapte à ce dernier) |
| 4 | Fonctionnel | -Réunion explicative avec les groupes ISIAD  -Validation des uses cases par les responsables pédagogiques = validation des taches affectées ce qui implique une limitation correcte du périmètre applicatif |
| 5 | Technique | -Documentation sur les algorithmes de réplication, d’équilibrage de charge  -Développer des mocks  -Définition de prototypes pour les algorithmes de réplication, d’équilibrage de charge |

# Conclusion

Ce projet comporte beaucoup de risques. Ceux identifiés semblent les plus évidents. Une évaluation de chaque risque se fera à la fin de chaque itération. On pourra ainsi constater leur diminution ou leur disparition pour la fin du projet même si de nouveaux risques peuvent apparaître en cours de projet, ils seront ajoutés et pris en compte afin de les réduire voire éliminer également.